

СОДЕРЖАНИЕ

УДК 32:32:9
ББК 26.8(40)С
С2

10
24
31
34
35
37
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

СЕРБСКИЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ 2012

**СБОРНИК
научных статей**

составитель А. Н. Новик

Москва
2013

Косовский конфликт

Пономарева Е.Г.

Автономный край Косово и Метохия versus «Республика Косово»..... 122

Белоус С.Р.

«Враг моего врага – мой друг»: политические императивы
Освободительной армии Косово (1996-1999 гг.)..... 131

Вопросы сербского законодательства

Катунин Д.А.

Языковое законодательство Республики Сербской..... 141

Ульянищев П.В., Петкович И.

Институт уполномоченного по правам человека в Республике Сербия..... 151

Галихина А.Н.

Сербский опыт в контексте законодательства о сохранении культурного
наследия..... 158

Лосев В.В.

О некоторых вопросах избирательного права и процесса в Республике
Сербия..... 165

Экономика Сербии

Богавец-Цветкович Н., Котлица С., Павлович Р.

Воздействие макроэкономической политики на развитие экономики
Сербии..... 174

Павлович В., Любич М., Милачич С.

Рентабельность банковского сектора в Республике Сербия и вызовы
глобального экономического кризиса..... 185

Рутко Д.Ф.

Современное состояние и перспективы развития бизнес-инкубаторов
и кластеров в экономике Республики Сербия..... 191

Стаменкович С, Павлович М., Стаменкович М.

Сербский менеджмент в эпоху экономики знаний..... 199

Алексенко Ф.А.

Территориальная структура промышленности Сербии..... 209

Вуйичич Б.

Роль малых и средних предприятий в развитии экономики Сербии..... 215

Куртиши М.

Исторические особенности развития внешнеторгового сотрудничества
Республики Сербия и Российской Федерации..... 221

Митрашинович М.

Меры правительства Республики Сербия для привлечения и
развития иностранного инвестирования..... 226

Развитие туризма в Сербии

Белиц Ж., Терзич А., Бранков Й.

Развитие туризма в современной Сербии..... (230)

Глибовец В.Л.

Туристический потенциал столичного города на примере Белграда..... 239

Бояринцева Н.Е.

Роль этно-туризма в актуализации сербской этнической идентичности..... 251

Филишова К.М.

Позиционирование Сербии на туристском рынке..... 256

Особенности населения Сербии

Вемич М.

Сербь в Косово и Метохии во второй половине XIX в. согласно
этнической карте части Старой Сербии..... 263

Лукич В.

Миграционные тенденции в Сербии..... (277)

Селезнев Р.С.

Положение сербской женщины в условиях догоняющей модернизации
(вестернизации) глазами русских наблюдателей
(вторая половина XIX в.)..... 286

Русские в Сербии

Анганаевич И

Лобачёв, Кузнецов и другие: русская модель югославского
графического романа..... 295

Макаров И.А., Буквич Р.М.

На Дунае тосковал по Волге..... 309

Новик А.Н.

Роль русской эмиграции 1920-х годов в развитии науки и образования
в Сербии..... 316

Сербь в России

Болотина Н.Ю.

«Слуга Царского Пресветлаго Величества»: Граф Савва Лукич
Владиславич-Рагузинский на службе у Петра Великого..... 323

Осадчева О.Л.

Пахомий Логофет (Серб) – русский писатель XV века..... 336

Фокин С.П.

Развитие этнических и культурных связей сербского, украинского
и русского народов на протяжении XVIII века..... 341

УДК 32:33:9
ББК 26.89(4ЮгС)
С32

Ответственный составитель – к. геогр. наук А.Н.Новик

С32 Сербские научные исследования 2012. Сборник научных статей. – М.: Экон-информ, 2013. – 481 с.
ISBN 978-5-9506-1113-1

В сборник включены статьи учёных, преподавателей, студентов и аспирантов российских и зарубежных высших учебных заведений и исследовательских институтов. Материалы освещают широкий круг вопросов, связанных с Сербией и её народом. Издание предназначено для преподавателей, аспирантов и студентов, изучающих Сербию, а также для широкого круга читателей, интересующихся этой страной.

УДК 32:33:9
ББК 26.89(4ЮгС)

ISBN 978-5-9506-1113-1

© Коллектив авторов, 2013
© Новик А.Н., составление, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	8
<i><u>История Сербии</u></i>	
Валецкий О.В. Военное добровольчество в сербской истории в XVI-XIX веках.....	10
Гирич А.В. Боевые действия Вооруженных Сил Союзной Республики Югославия при отражении агрессии НАТО (1999 год).....	26
Костяшов Ю.В. Переселение сербов в Австрию во время Великой Турецкой войны.....	38
Сосенков Ф.С. Из опыта правового противодействия сепаратизму в Социалистической Федеративной Республике Югославия.....	46
Алексеева М.В. Сербско-Болгарская война 1885 года.....	55
Давыдов А.Г. Роль Югославской Народной Армии в формировании сербских государств Республика Сербская и Республика Сербская Краина.....	63
Кимура К. Проблемы налаживания отношений между Югославией и Венгрией после Второй мировой войны (1945-1947 гг.).....	71
<i><u>Внешняя политика и международное право</u></i>	
Белкин Л.М., Белкин М.Л. Гарантии права на свободу выражения взглядов в решениях европейского суда по правам человека относительно Сербии и значение таких решений, принятых относительно других стран.....	80
Иванов К.И. Интеграционное право: опыт Литвы для Сербии при вступлении в Европейский Союз.....	91
Елсаков А.С. Малое государство в мировой политике: основные детерминанты внешней политики Республики Сербия в начале XXI века.....	96
Фарина Е.Н. К истории становления языка сербской дипломатии и сербской дипломатической терминологии.....	104
Цударич Т. Бомбардировки Югославии войсками НАТО: анализ в свете основополагающих принципов международного права.....	111
Фратрич В. Анализ председательства Республики Сербия в Совете Европы в 2007 году.....	116

Prof. Paul Laghans. Auf Grundlage aus Stielers Handatlas. 1:1.000.000. Gotha: Justus Perthes // Гласник Српског географског друштва. Година 1. 1912. Св. 2. Београд, 1913. (Многоцветная карта 62 x 75 см)

МИГРАЦИОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СЕРБИИ

Лукич Весна,
доктор наук, научный сотрудник
Института социальных наук
Центра демографических исследований,
Белград, Сербия
vlukic@idn.org.rs

Аннотация. Принимая во внимание то обстоятельство, что в течение многих десятилетий в Сербии наблюдается негативный рост численности населения, то миграциям, как компоненту развития населения, уделяется все более внимания. Именно по этим причинам в настоящей работе рассматриваются разные виды миграций, происходившие на территории Сербии, а также их причины и последствия. Некоторые миграционные течения являются последствием политической дезинтеграции Югославии, а другие представляют собой продолжение ранее начатых тенденций, с изменениями в объеме, направлениях и структурах, вследствие интеракций с демографическим и социальноэкономическим развитием.

Ключевые слова: депопуляция, иммиграция, эмиграция, беженцы, Сербия

Согласно переписи населения на 2011 г. в Сербии²²⁴ насчитывалось 7.182.862 жителя. В течение с 2002 г. по 2011 г. численность населения Сербии уменьшилась на 311.139 жителя или 4,15%. Рост численности населения наблюдается только в Области Белграда, а самое большое сокращение численности населения имеется в Южной и Восточной Сербии, традиционно эмиграционными зонами, в которых в отдельных районах наблюдается сокращение численности населения с 20 – 35% [1]. Главными причинами депопуляции являются эмиграция и отрицательный естественный прирост населения вследствие низкой рождаемости (суммарный коэффициент рождаемости 1,4). Отрицательный прирост населения впервые зафиксирован в Воеводине в 1989 году, а в Центральной Сербии в 1992 году. Частичное бойкотирование переписи в общинах Буяновац, Медведжа и Прешево, с албанским большинством, повлияло на падение числа переписанных в последнем межпереписном периоде. Оценивается, что приблизительно 60.000 жителей этих общин не перечислено. Причинно-следственную связь между неблагоприятными демографическими тенденциями и нарушенной возрастно-половой структурой населения можно увидеть в том, что даже в 1140 населённых пунктах (24,2%) из 4706 человек ни один ребенок не был рожден в течение 2010 года [2].

Хотя Сербия считается традиционно эмиграционной страной в последний межпереписной период 2002-2011 гг. зафиксировано сокращение объемов внешней миграции. Наиболее интенсивные периоды эмиграции из страны

²²⁴ Без данных для Автономного края Косово и Метохия.

были во второй половине 60-х годов прошлого десятилетия 20-го века [3]. В отличие от первоначальных миграционных потоков, в которых в основном участвовали неквалифицированные лица, в 90-е годы 20-го века усилилась особенно международная миграция ведущих специалистов из Сербии. Считается, что тогда около 400 тысяч человек покинуло Союзную Республику Югославию, среди которых было около 30 тысяч с высшим образованием [4]. Миграционные потоки в девяностых годах 20-го века находились под сильным влиянием политической ситуации в стране, а также и под воздействием экономического кризиса и санкций против Сербии, введенными Советом Безопасности ООН. Традиционно наиболее важными странами приема эмигрантов из Сербии являются Германия, Австрия и Швейцария, в то время как число эмигрантов в неевропейские страны значительно меньше. В последнее время были зафиксированы более интенсивные миграционные потоки в Италию, Словению и Венгрию. Оценки показывают, что чистая миграция на период с 2008-2010 годов была на уровне примерно в -15.000 ежегодно [5]. Эмиграционные потоки в Венгрию в основном состоят из людей венгерской национальности, и ожидается увеличение объемов этих потоков в связи с введением безвизового режима для граждан Сербии к странам, для которых действительно Шенгенское соглашение [6]. Результаты анкетного исследования миграционного потенциала Сербии показывают, что большинство потенциальных мигрантов уже выбрало страну назначения, и что в дополнение к экономическим факторам (30%), почти также очень важным фактом, определяющим выбор страны эмиграции является потенциальное существование социальных сетей - семей и родственников, которые живут там (29%) [7]. Популярными странами иммиграции, поэтому, как правило, те, в которых работает большинство граждан Сербии.

Иммиграцию в Сербию составляют в основном возвращающиеся из-за рубежа (в основном пенсионеры), иностранные граждане и репатрианты в соответствии с Соглашением о реадмиссии. В период 2009-2010 гг. наибольшее число иммигрантов в Сербию состояло из людей из Китая, Румынии и России. В то время как иммигранты из Китая показывают особенности в основном трудовой миграции, с меньшей долей женщин, в других группах иммигрантов, особенно из Румынии, России и Украины, очень большая доля женщин среди иммигрантов и преобладают семейные причины миграции в Республику Сербию [8].

Заключением соглашения о реадмиссии с ЕС, Сербия с 2008 года принимает репатриантов (граждан Сербии, которые не отвечают условиям въезда, пребывания или проживания в другом государстве). В основном это касается цыган из Германии, Швеции и Швейцарии. Согласно докладу Комиссии по мониторингу безвизового режима проезда через страны Евросоюза, 5.150 человек вернулось в Сербию из стран Евросоюза в течение 2011 г. В период с 2003-2008 гг. Республике Сербии подано 26536 запросов на прием своих граждан. Точное число потенциальных репатриантов не известно, но, по оценкам, от 50.000 по 150.000 сербских граждан должны быть возвращены из европейских стран в ближайшие годы [9]. Из-за большого количества ложных

лиц, ищущих убежища, в основном цыган и албанцев с Косова и южной Сербии, время от времени снова поднимается вопрос о безвизовом режиму между Сербией и странами Евросоюза. Эту проблему стараются решить в сотрудничестве с принимающими странами в плане сокращения денежных обещаний, которые являются мотивом для ложных иммигрантов, ищущих убежища, а также и включением Сербии в группу стран, чьи граждане не подвергаются риску политических преследований.

Сербия является одной из основных стран транзита, когда идет речь о нелегальной иммиграции. Среди иностранных граждан, которые незаконно въехали на территорию Республики Сербии, наибольшее число пыталось через территории Венгрии и Румынии уехать в другие страны Европейского Союза. Наиболее многочисленными среди нелегальных иммигрантов являются граждане Афганистана, Пакистана и Сомалии, которые въезжают на территорию Сербии, на границе с Македонией. Иммигранты остаются на некоторое время в центрах содержания (Баня-Ковиляча и Боговаджа) в Сербии путем подачи ходатайства о предоставлении убежища, но в большинстве случаев, так как злоупотребляется правом на убежище, они не дождутся урегулирования претензий и разбирательства бывают приостановлены. В 2011 году было предоставлено убежище двум человекам из Ливии и одному из Египта. Эти люди уже находились в Сербии в качестве студентов, когда они решили просить об убежище.

Во время гражданской войны в бывшей Югославии, Сербия получила большое число беженцев из соседних республик (Босния и Герцеговина и Хорватии), в основном этнических сербов. Хотя прошло уже более двадцати лет от многих из этих событий, Сербия все еще в 2012 году считается с 70.707 беженцев и 228.215 внутренне перемещенных лиц европейской страной с самым большим числом беженцев и одной из стран мира с долгосрочной проблемой беженцев²²⁵ [10]. Большинство из этих людей являются беженцами из Хорватии, доля которых в общей численности беженцев непрерывно возрастала в период с 1996-2008 годов и в настоящее время составляет около 75% беженцев в Сербии. В Сербии в 1996 г. 646.066 беженцев, а в 2001 году 451.980, в 2005 году 104.246, в 2008 году 97.354 беженцев. Сокращение числа лиц со статусом беженцев в Сербии является результатом интеграции, возвращения в страны своего происхождения, перемещения в третьи страны, и смертности среди беженцев. Наибольшее число беженцев отменило статус беженцев для того, чтобы получить документы Республики Сербии, в связи с необходимостью интеграции. Из числа 646.066 беженцев, зарегистрированных в списке 1996 г. более 250.000 человек приобрели гражданство Республики Сербия. Этот процесс имел место с начала 2001 года, когда создались правовые возможности для упрощенного получения гражданства Республики Сербии для беженцев (принятие поправок к закону о гражданстве). Благодаря процессу возвращения беженцев в страны своего происхождения число бе-

²²⁵ УВКБ ООН определяет долгосрочное положение беженцев, как то, где беженцы в изгнании в течение более чем пяти лет. Долгосрочные ситуации с беженцами являются те, которые находятся за пределами начальной фазы чрезвычайной ситуации, но для которых не существует решения в обозримом будущем.

женцев сократилось на 148.500. По данным и оценкам Комиссара в страны происхождения из Республики Сербии вернулось около 69.500 человек в Хорватию и, около 79.000 в Боснию и Герцеговину и другие республики бывшей Югославии. В третьи страны уехало около 46.000 человек. Наибольшее число тех, кто принял решение о перемещении, осуществил это через Международную организацию по миграции (МОМ) и УВКБ ООН. Беженцы в основном эмигрировали в Канаду, Австралию и Соединенные Штаты, а по оценкам, около 40.000 человек погибло [11].

Процесс репатриации все еще продолжается, но в очень небольших масштабах. Годы, проведенные в изгнании, работали в пользу интеграции в качестве долгосрочного решения. Результаты пересечения данных о времени проведенном в изгнании и предпочитаемом долгосрочном решении для беженцев из Боснии и Герцеговины в Сербии указывают на то, что беженцы постепенно адаптировались к новой среде в поисках работы и получении новых социальных отношений и, что этот факт увеличивает их интерес к интеграции. Стремление к интеграции возрастает с восьми и более лет, проведенных в Сербии. При увеличении времени, проведенного в изгнании усиливается важность экономических факторов и влияния социальных сетей слабеют. Экономические факторы все больше влияют на решение о возвращении беженцев в качестве долговременного решения статуса беженцев [12]. С течением времени, от одной переписи к другой, сокращается доля выделенных для возвращения в качестве постоянного решения, что свидетельствует о том, что годы, проведенные в изгнании действует в пользу интеграции. Полевые исследования, проводимые совместно с УВКБ ООН и Комиссаром по делам беженцев Республики Сербии в 2008 году, показали, что только 5% беженцев по-прежнему рассматривают возможность репатриации [11].

Большое число беженцев воспользовалось возможностью получения двойного гражданства. Они воспользовались этой возможностью регистрации в качестве репатриантов, для того чтобы приобрести новые документы в стране происхождения и вернуть свое имущество, но в самом деле они остались в Сербии и периодически ездили в страны происхождения до тех пор, пока им не удалось продать свою собственность, или решить другие имущественно - правовые вопросы. По этим причинам статистические данные о количестве репатриантов часто дают неверную картину. По данным опроса, который сделан для УВКБ ООН в 2010 г. в Хорватии лишь каждый третий вернувшийся сербской национальности живет в Республике Хорватии (33,2%), в то время как из зарегистрированных репатриантов, проживающих в Хорватии, 70% по-прежнему проживет в Сербии. Около 6% отсутствующих репатриантов, часто посещает места происхождения или в них пребывает временно в течение года. С течением времени, от одной переписи к другой, население репатриантов преимущественно состоит из пожилого населения и даже 30% репатриантов в возрасте 65 лет и более 45% были старше 55 лет [13]. Последние данные переписи показали, что в Хорватии продолжалось дальнейшее сокращение численности доли сербов в общей численности населения. Основным препятствием для возвращения в Хорватию являются усло-

вия безопасности, распоряжение имуществом, признания трудового стажа, а так же нерешенные правовые вопросы для владельцев арендных прав. В отличие от Хорватии, в Боснии и Герцеговине успешно проведены программы реституции конфискованной частной собственности и аренды, в результате чего сокращено число лиц со статусом беженцев из Боснии и Герцеговины в Сербии.

Большое число беженцев после их возвращения было помещено у родственников и их друзей. В частности, это было выражено в Воеводине, в которую благодаря колонизации после Второй мировой войны эмигрировало большое число лиц из Боснии и Герцеговины и Хорватии. Доля беженцев в общей численности населения в 2002 составила 9%. Результаты исследования территориального распределения беженцев из Боснии и Герцеговины в Сербии указывают на важность социальных сетей в миграциях беженцев. Таким образом, известный факт, что мигранты в основном полагаются на друзей и родственников в месте приема, подтвержден и в случае беженцев из Боснии и Герцеговины и Хорватии в Сербии. Помимо родственных связей и дружеских отношений и социально-экономическая дифференциация беженцев внесла существенный вклад в их территориальном размещении в определенных общинах (районах), в соответствии с функциями поселения. Таким образом, значительная часть беженцев поселилась в пригородных зонах Белграда и Нови-Сада, недалеко от городов сильных гравитационных эффектов, где перешатаются более благоприятные условия для экономической активности, занятости, развития ремесел, малого бизнеса, создание благоприятных условий для жилищного строительства, производственно-складских помещений, более низких цен земли и арендной платы в отношении Белграда и Нови-Сада. Из-за административной принадлежности, а также часто и в связи с географической близостью городских районов, мигранты главным образом ежедневно ездят на работу в ближайшие городские центры.

Еще в 80-е годы прошлого века автор Р. Петрович, изучая миграционные потоки этнических групп населения на территории бывшей Югославии, указал на общую тенденцию этнического сбора населения вокруг его республиканского центра территориальной концентрации - там, где наибольшее число членов этнической группы. При этом он подчеркивает большое отклонение сербов из Хорватии от направления миграции других групп, поселившихся в период с 1961-1981 г. г. в основном в Хорватии и Словении, в наиболее развитых регионах бывшей Югославии. Наблюдаются интенсивные тенденции сбора в республике в территориальном центре особенно среди сербов, так что у них наиболее выражена [14] тенденция - покинуть остальную часть территории Югославии и мигрировать в направлении Сербии. Благодаря более высокому уровню экономического развития и во время существования Югославии, Словения была привлекательной для населения Сербии, так, что она является одним из новых направлений эмиграции. Население в основном проживает в западном, более развитом краю земли. Например, во времена существования Югославии численность сербов за пределами Сербии, из всех

бывших югославских республик, была увеличена только в Республике Словении в межпереписном периоде 1971-1981 гг. более чем на 100%.

В Сербии насчитывается около 200.000 внутренне перемещенных лиц из Косово и Метохии. Из них две трети сербской национальности, в то время как одна треть цыган. В отличие от беженцев, которые обосновались главным образом в Белграде и Воеводине, большинство внутренне перемещенных лиц, проживают в Центральной и Южной Сербии. На территории Косово и Метохии еще около 20.000 внутренне перемещенных лиц. С 2000 года, с начала года, по данным Верховного комиссара ООН по делам беженцев, на территорию Косово и Метохия вернулось только около 18.060 сербов и других неалбанцев. Тем не менее, многие из них по соображениям безопасности, возвращаются на территорию Республики Сербия без Косово и Метохии, так что реальное число значительно ниже. В 2010 году в Косово и Метохию спонтанно вернулось 745 внутренне перемещенных лиц [15]. В отличие от переписи населения Сербии 2002 года, когда внутренне перемещенные лица не были включены в общей численности населения, что во основном было политическим решением, то по методологии переписи в 2011 году эти лица, включены в общую численность населения страны.

Объемы и направления внутренней миграции в Сербии являются результатом социально-экономических факторов, что свидетельствует о взаимозависимости демографических и социально-экономических изменений. В Сербии, так же как и в России [16], внутренние миграции, вызваны крупным региональным неравенством унаследованном от социалистической эпохи, усложнены современными переходными процессами текущих экономических реформ и приватизацией крупных государственных предприятий. Региональная поляризация самой Сербии на развитый белградский район и районы к северу от реки Савы и Дуная, с одной стороны, и неразвитая область к югу, с другой стороны, на протяжении десятилетий существенно не изменилась или хотя бы уменьшилась. Неразвитые районы характеризуются демографическими (эмиграция, депопуляция, старение населения), социально-экономическими (безработица, нехватка образованных и квалифицированных трудовых ресурсов, бедность) и инфраструктурными проблемами (и слабо развитая транспортная сеть и полезность и низкое качество государственных институтов, учреждений культуры, медицинских учреждений и других.). Согласно Стратегии по региональному развитию Республики Сербии на период 2007-2012 годов, слабо развитые районы - это экономически отсталые районы с доходом менее 50% от среднего по стране, и области с конкретными проблемами развития: демографическими, находящимися под угрозой исчезновения - регионы, в которых сокращение населения более чем на 40% в период 1971-2002 г.г., пограничные области со структурными и демографическими проблемами, в которых сокращение населения превышает 20% (1971-2002), а уровень безработицы превышает 60%, и сербские регионы в Косово и Метохии [17]. Сокращение доходов происходило из-за рассеивания профессиональных сотрудников, уменьшения или полного отсутствия инвестиций, постепенного экономического «коллапса» компаний и нерешенных правовых и

имущественных отношений в рамках продолжающегося процесса приватизации, ветхости оборудования и тому подобное. Эти процессы нанесли наибольший ущерб центрам, где промышленность была доминирующим сектором (производство транспортных средств и оборудования, текстиля и металлообрабатывающая промышленность). Большая часть неразвитых районов Сербии - традиционно эмиграционные области. Количество жителей слабо развитых районов, частью в результате эмиграции, частью вследствие уже нарушенной демографической структуры населения, в среднем ежегодно снижается более чем в десять раз в среднем по стране [18].

Внутренняя миграция в Республике Сербии раньше в основном проходила в местном масштабе от деревень в города, или в региональных центрах и пригородах. Этот процесс в качестве результата общего социально-экономического развития был наиболее интенсивным в период быстрой индустриализации и мелиорации 60-х и 70-х годов 20-го века. В связи с демографическим потенциалом сокращения сельских населенных пунктов с течением времени, и степень этой миграции уменьшается, а текущие внутренние миграции все чаще происходят из небольших региональных городов - в большие города и в экономические центры и при этом наблюдается и большая мобильность женщин. В Республике Сербии в 2010 году миграция в города составила 70,6% из общего числа внутренних мигрантов, в то время как в деревни иммигрировало 29,4% мигрантов. Во внутренних миграциях в основном приняли участие люди в возрасте от 25 до 34 лет. В последние годы иммиграционными центрами является также несколько деревень в окрестностях крупных городов. Учитывая избирательность мигрантов по возрасту, эмиграция способствовала быстрому старению населения в сельских населенных пунктах, что среди прочего, привело к сокращению численности населения. В 2011 г. доля детей, родившихся живыми в городской местности составила 69%, тогда как в сельских условиях родилось в два раза меньше детей или только 31%. Показательно, что примерно в 200 деревень в том же году там не было ни одного человека моложе 20 лет [2].

Увеличение объема суточной миграции, в качестве особой формы мобильности населения и характеристик постиндустриального общества, наблюдается как в Сербии, также и в наиболее развитых странах. Кроме увеличения числа мигрантов и их доли в трудовом населении, изменения в этой области происходят и благодаря увеличению участия женщин, а так же и миграций образованного населения на большие расстояния. Города, насчитывающие между 10.000 и 50.000 человек наиболее привлекательны для суточных мигрантов, а в то же время заметна зависимость небольших городских поселений от рабочих мест в крупных городских центрах. Наибольшее количество суточных мигрантов, которые работают в группах населения (по численности населения и типу), которые не принадлежат к группе их населения, ежедневно ездят из сельских районов с менее чем 2.500 населения в города с 10.000-50.000 населения [19]. Положительная связь между маятниковыми мигрантами и иммигрантами в сельские поселения указывает на дополнительную связь между маятниковыми миграциями и миграциями, которые характерны для

процессов субурбанизации и ложной субурбанизации. Европейская интеграция и создание единого рынка труда государств-членов Евросоюза значительно увеличила трансграничные миграции, ежедневные или еженедельные, которые в основном происходят между людьми в приграничных регионах "новых" и "старых" членов Евросоюза. Это явление, следовательно, еще не присутствует в Сербии, но было введено в практику в Словении, когда речь идет о бывших Югославских республиках, а именно: от Словении к Италии [20].

Негативные демографические тенденции воздвигают вопрос о том, могут ли иммиграции компенсировать демографические потери. Поскольку Сербия не является иммиграционной страной, крупнейшими иммиграционными потоками населения, которые она приняла, были беженцы. Тем не менее, отрицательный естественный прирост населения в Сербии был лишь частично компенсирован получением большого числа беженцев из бывшей югославских республик Боснии и Герцеговины и Хорватии. Без беженцев население в Сербии было бы сокращено примерно на 450.000 в период с 1991-2002 г.г. Однако, дальнейшее сокращение общей численности населения Сербии не может восполниться последними притоками беженцев по нескольким причинам. Наиболее важными из них являются: недостаточное количество мигрантов по отношению к общей численности населения Сербии, сходство в фертильности между беженцами и коренными народами, беженцы намного старше по отношению к эмигрантам и процессы репатриации и переселения беженцев в третьи страны [21]. Неоспоримо, что Сербия скоро столкнется с нехваткой рабочей силы. Вопрос состоит в том, как эта проблема будет решена. Останется ли в Сербии большая часть транзитных мигрантов на пути в Евросоюз и будут ли они ждать урегулирования претензий о предоставлении убежища, будет видно.

Литература

- [1] Републички завод за статистику Србије (2012). Попис становништва, домаћинства и станова 2011, Књ.2. Старост и пол, Београд.
- [2] Републички завод за статистику Србије (2012). *Vitalni događaji u Republici Srbiji 2011*, Београд.
- [3] Penev G., Predojević-Despić J. (2012). Prostorni aspekti migracija iz Srbije. Tri vruće migracione zone, *Stanovništvo*, br. 2. 35-65.
- [4] Гречић, В. (2001). Миграције са простора СР Југославије од почетка 90-их година XX века, *Економски анали*, Vol. 44, бр. 153-154, 57-86.
- [5] Kupiszewski M., Kupiszewski D., Nikitović, V. (2012). Uticaj demografskih i migracionih tokova na Srbiju, IOM, Beograd.
- [6] Такач, З., Kincses, A. (2010). Migracija stanovništva iz Republike Srbije u susednu Mađarsku u razdoblju pre Šengenskog sporazuma, *Anali Ekonomskog fakulteta u Subotici*, 24, 69-82.
- [7] Павлов, Т. (2009). *Миграциони потенцијал Србије*, Група 484, Београд.

[8] Влада Републике Србије (2011). *Миграциони Профил Републике Србије 2010*, Београд.

<http://www.kirs.gov.rs/articles/navigate.php?type1=15&date=0&lang=SER>

[9] *** (2012) Република Србија, Комисија за праћење безвизног режима путовања са Европском Унијом

<http://www.ljudskaprava.gov.rs/sl/vesti/povratnici-po-sporazumima-o-readmisiji-0>

[10] *** (2012), 2012 UNHCR country operations profile – Serbia <http://www.unhcr.org/pages/49e48d9f6.html>

[11] Комесаријат за избеглице Републике Србије (2009). *Стање и потребе избегличке популације у Републици Србији*, Београд.

[12] Lukić, V., Nikitović V. (2004). Refugees from Bosnia and Herzegovina in Serbia: A Study of Refugee Selectivity, *International Migration*, Vol. 42 (4), 85-110.

[13] Mesić, M., Bagić, D. (2011). Manjinski povratak u Hrvatsku – studija otvorenog procesa, UNHCR.

[14] Петровић, Р. (1984). Миграције у Југославији и етнички аспект, Истраживачко издавачки центар ССО Србије, Београд.

[15] Влада Републике Србије (2011). Национална стратегија за решавање питања избеглица и интерно расељених лица за период од 2011. до 2014. године, Службени гласник Републике Србије (бр.55/05, 71/05– исправка, 101/07 и 65/08).

[16] Andrienko, Y., S. Guriev (2004). Determinants of Interregional Mobility in Russia, *Economics of Transition*, Vol. 12, Issue 1, 1-27.

[17] Влада Републике Србије (2007). Стратегија регионалног развоја Републике Србије за период 2007-2012, Службени гласник Републике Србије 21/07.

[18] Тошић, В., Лukić, В., Ћirković, М. (2009). Settlements of undeveloped areas of Serbia, *Zbornik radova Geografskog instituta "Jovan Cvijić" SANU*, Vol. 59, No. 2, 59-77.

[19] Lukić, V. (2011): Dnevne migracije radnika u sistemu naselja Srbije, *Stanovništvo*, br.2, 25-50.

[20] Lukić, V., Тошић, В. (2011). Daily Commuting - similarities and differences between Serbia and Slovenia, *Acta Geographica Slovenica*, 51 (2), 319-342.

[21] Nikitović V., Lukić V. (2010). Could Refugees Have a Significant Impact on the Future Demographic Change of Serbia?, *International Migration*, Vol. 48 (1), 106-128.