

book of abstracts

Religions, Identities, Policies

*Points of Convergence
and Divergence*



INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES
BELGRADE

RELIGIONS, IDENTITIES, POLICIES
(Points of Convergence and Divergence)

Published by

Institute of Social Sciences
Belgrade, 2020

Publisher

Goran Bašić

Editor

Mirko Blagojević

Organizing Committee

Dijana Arsenijević

Goran Ilić

Sanja Stojković Zlatanović

Ranko Sovilj

Milan Blagojević

International Program Committee

Mirko Blagojević, PhD, Head of FOREL, Principal Research Fellow,
IDN, Belgrade;

Goran Bašić, PhD, Director of the Institute of Social Sciences, Principal
Research Fellow, IDN, Belgrade;

Lilijana Čičkarić, PhD, Head of the Centre for Sociological and Anthro-
pological Research, Principal Research Fellow, IDN, Belgrade;

Dragan Todorović, PhD, Associate Professor and Vice-Dean of the
Faculty of Philosophy in Niš, University of Niš;

Zlatko Matić, PhD, Assistant Professor, Faculty of Orthodox Theolo-
gy, University of Belgrade, Belgrade;

Sergey Lebedev, PhD, Professor, Institute of Social Sciences and Mass
Communication, Faculty of Social Theology, Belgorod State and Re-
search University, Belgorod, Russian Federation;

Željko Pavić, PhD, Associate Professor Vice-Dean for Research and In-
ternational Cooperation Faculty of Humanities and Social Sciences Jo-
sip Juraj Strossmayer, University of Osijek, Croatia;

Manolis Varvounis, PhD, Professor, Director of the Laboratory for
Folklore and Social Anthropology, Head of the Department of History
and Ethnology, Democritus University of Thrace, Komotini, Greece;

Yuri Stoyanov, PhD, Professor, School of Slavonic and East European
Studies University of London, London, United Kingdom;

Nonka Bogumilova, PhD, Professor, Institute of Philosophy and Sociol-
ogy, Sofia, Bulgaria;

Emil Hilton Saggau, PhD, Department for Church History, University
of Copenhagen, Denmark;

Elena A. Kublitskaya, PhD, Center for Sociology of Religion and So-
cio-Cultural Processes of the Institute of Socio-Political Studies
FNISTS of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia;

Ivan Cvitković, PhD, Academician, Academy of Sciences of Bosnia and
Herzegovina, Sarajevo, BiH;

Ružica Cacanaska, PhD, Institute for Sociological, Political and Juridi-
cal Research Ss. Cyril and Methodius University in Skopje, Republic of
North Macedonia;

Olga Smolina, PhD, Full-time Professor, Department of Philosophy,
Culture and Information Science, Volodymyr Dahl East Ukrainian Na-
tional University Severdonetsk, Ukraine.

IINSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES
Belgrade

Religions, Identities, Policies

(Points of Convergence
and Divergence)

International Conference
BOOK OF ABSTRACTS



Srebrno jezero, Veliko Gradište, 2020

Book of abstracts*
Religions and Identities

FORUM FOR RELIGIOUS ISSUES
OF THE INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES

INTERNATIONAL CONFERENCE
RELIGIONS, IDENTITIES, POLICIES
(Points of Convergence and Divergence)

Srebno jezero (Veliko Gradište, Serbia)

Organized by:

Forum for Religious Issues and Centre for Sociological and Anthropological Research at the Institute of Social Sciences, Belgrade in co-organization with the Yugoslav Society for the Scientific Study of Religion (Yunir) Niš and the Committee of Education and Culture of the Eparchy of Braničevo, Požarevac

* The book of abstracts was prepared under the Research Program of the Institute of Social Sciences for 2020, supported by the Ministry of Education, Science and Technological Development.

Мирко Благоевич

Институт общественных наук, Белград (Сербия)

Сергей Лебедев

Институт общественных наук и массовых коммуникаций

Белгород, Россия

Три подхода к критериям религиозности в русской социологии религии³

Нет сомнений в том, что нет единого мнения по поводу того, какие критерии следует использовать, и как следует исследовать православную религиозность в России и Сербии. Однако по этому вопросу идут плодотворные научные социологические дебаты, прежде всего в российском социологическом научном сообществе. Два подхода могут быть указаны как конкретные парадигматические случаи. Первый подход можно назвать классическим или позитивистским, а второй подход постклассическим или феноменологическим. Исследователи, выступающие за первый подход, считают, что при изучении религиозности следует использовать более одного индикатора религиозности, тогда как опросы общественного мнения чаще всего используют один индикатор религиозной самоидентификации или веры в Бога. Оценка религиозности населения должна основываться на ряде показателей, особенно тех, которые относятся к религиозной практике, которые частично подтвердят подлинность религиозной или конфессиональной самоидентификации.

В отличие от классического подхода к критериям православной религиозности, сторонники феноменологического подхода считают, что решающим критерием православной религиозности респондентов является именно самоидентификация религиозности, т. е. осознание принадлежности к (воображаемому) религиозно-конфессиональному сообществу. Также важным для этой группы исследователей является понятие воцерковлённости, которая рассматривается в динамической перспективе как процесс, предполагающий линейную эволюцию: он начинается в какой-то момент и со временем посте-

³ The paper was written under the Research Program of the Institute of Social Sciences for 2020, supported by the Ministry of Education, Science and Technological Development

пенно приближается к идеальным религиозным требованиям, которым должен соответствовать воцерковлённый верующий.

Третий подход разделяется меньшим числом авторов, впервые предложен Сергеем Лебедевым, который обосновывает критерий религиозности как стабильное, необратимое намерение погружения респондента в религиозный контекст, что проявляется в относительно устойчивой ориентации на религиозную веру как терминальную ценность. Такое намерение соответствует современной концепции персональной идентичности как «рефлексивного проекта» (Э. Гидденс). Именно ценностная ориентация создаёт рефлексивную установку, задающую единый смысл религиозной самоидентификации и практикам и сообщающую вектор системного развития религиозному сознанию и поведению субъекта. Данный подход позволяет в ряде случаев лучше различать реальную и декларативную религиозность, а также допускает довольно широкий спектр индивидуальных и групповых особенностей религиозной культуры.

Ключевые слова: православие, религиозность, критерии религиозности, позитивистский подход к критериям религиозности, феноменологический подход, ценностно-рефлексивный подход.